

# 左の項から順に考えるのではなく、考えられる場所から始めて全部を並行に考えていく

個人や自園の限られた経験（または何も起きてこなかった経験）に拠らず、知識と、職員の意見の違いをもとに考える  
 （掛札、2021年8月。園内以外での使用は禁止）

関係者※は？  
うち特に重要なものは？

想定される  
反応は？

判断／診断する  
立場は誰？ 枠  
組み\*\*を示して  
いるのは誰？

園が負う責任は？  
（「しなければ！して  
あげたい！と感ずること」ではない）

保護者が負うべき  
責任は？

集団による保  
育・教育の価値  
と照らし合わせ  
ると？（誰の見解？  
園内で一致？）

- 子ども
- 園運営側
- 園職員
- 保護者
- 近隣住民
- 医療・救急
- 各種業者
- 自治体
- 保健所
- 国
- その他

できごとが起きた時  
深刻な結果が起きた時  
園が責任の範囲外  
の決定や行動をした時

〔災害や、いわゆる「不祥事」も含む〕

上のそれぞれの場合について...

反応するのは誰？

〔判断の主体と、誰が反応しているかを混同しない！〕

- 子ども
- 園運営側
- 園職員
- 保護者
- 近隣住民
- 医療等
- マスコミやSNS
- 警察等
- 各種業者
- 自治体・保健所
- 国

- 国
- 専門家組織
- 自治体（担当課）
- 保健所
- 医師
- 警察
- 裁判所
- マスコミやSNS
- 保護者
- 園長
- 保育士
- 看護師
- 栄養士
- 調理師

- 価値とリスクの判断
- 価値とリスクを伝え続ける
- リスクを伝える
- 保護者の責任を伝える
- 情報を出し続ける
- 情報を受け取る
- （以下2つが上記の基礎）
- ハザードとリスクの同定
- できごと、深刻な結果の予見（想定）

- 責任所在の明確化
- 負えない責任を負わない（できないことは「できない」と伝える）取り組み
- できごとの予防
- 結果が深刻にならない取り組み

この行き来が（価値）リスク・コミュニケーション

- 価値とリスクの理解と判断
- リスクの理解と判断
- 情報を出す
- 情報を受け取る
- できごと、深刻な結果の予見（想定）
- できごとの予防
- 結果が深刻にならない取り組み

〔ここで、判断と反応を混同しないこと。「言っても保護者はしないし、文句を言うだけ」...だから、園が責任を負う？〕

- 価値が大きい
- リスクが大きい
- 自園の保育の価値と照らし合わせると？（誰の見解？園内で一致？）
- 価値が大きい
- リスクが大きい

〔誰の反応が影響大？「声の大きい人に対応」は正しい戦略？子どもは黙っているから無視？〕

※ステークホルダー、利害関係者  
 ※※マニュアル、ガイドライン、通知、判例、検証報告書、診断、報道、噂等

# 新型コロナウイルス感染症（掛札の考えであり、正答ではありません）

左の項から順に考えるのではなく、考えられる場所から始めて全部を並行に考えていく  
個人や自園の限られた経験（または何も起きてこなかった経験）に拠らず、知識と、職員の見解の違いをもとに考える

関係者※は？  
うち特に重要なものは？

想定される反応は？

判断／診断する立場は誰？ 枠組み\*\*を示しているのは誰？

園が負う責任は？  
（「しなければ！」と感じることではない）

保護者が負う責任は？（「どうせしないだろう」ではない）

集団による保育・教育の価値と照らし合わせると？（誰の見解？ 園で一致？）

- 子ども
- 園運営側
- 園職員
- 保護者
- 近隣住民
- 医療・救急
- 各種業者
- 自治体
- 保健所
- 国

PCR陽性や感染判明が起きた時

深刻な結果が起きた時

国や自治体が言う以上の「対策」をしたら？

園が責任の範囲外の時

- 国
- 専門家組織
- 自治体（担当課）
- 保健所
- 医師
- 警察
- 裁判所

言っている責任がある

責任は負わない

マスコミやSNS

保護者

園長  
責任を負える範囲はどこまで？

- 保育士
- 看護師
- 栄養士
- 調理師

価値とリスクの判断  
価値とリスクを伝え（続け）る

リスクを伝える  
保護者の責任を伝える

情報を出す（出し続ける）

情報を受け取る

できごとの予見（想定）

深刻な結果の予見

できごとの予防

結果が深刻にならない  
取り組み

背負えない責任を背負わない（できないことは「できない」と言う）  
取り組み

価値とリスクの理解と判断

リスクの理解と判断

情報を出す

情報を受け取る

できごとの予見（想定）

深刻な結果の予見

できごとの予防

結果が深刻にならない  
取り組み

価値が大きい  
リスクが大きい

自園の保育の価値と照らし合わせると？  
（誰の見解？ 園で一致？）

価値が大きい  
リスクが大きい

上のそれぞれの場合について...

反応するのは誰？

- 子ども
- 園運営側
- 園職員
- 保護者
- 近隣住民
- 医療・救急
- マスコミ等
- 警察等
- 各種業者
- 自治体
- 保健所
- 国

注：最終版シートは、この例を作った後に  
改編していますので、このシートの項目は  
最終版と異なります。

※ステークホルダー、利害関係者とも  
※※マニュアル、ガイドライン、通知、  
判例、検証報告書、診断、報道、噂等

右のような深刻事例（複数事例から再構成）を想定して、「結果」から想定を見直す（これが正答ではありません）

朝の体温36.8度、いつもより少し元気がない様子、保護者は「元気です」→気温31度の園庭で午前中遊ぶ→室内に入ってから「気持ちが悪い」と言う、体温36.9度→事務室で眠らせておく→そのまま意識戻らず→後で保護者は「前夜、発熱したので坐薬を入れて登園。朝食も食べていなかった」

関係者※は？  
うち特に重要なのは？

想定される反応は？

園は受診／搬送すべきだったのでは？

判断／診断する立場は誰？ 枠組み\*\*を示しているのは誰？

園が負う責任は？  
（「しなければ！と感じること」ではない）

保護者が負う責任は？  
（「どうせしないだろう」ではない）

集団による保育・教育の価値と照らし合わせると？（誰の見解？ 園で一致？）

- 子ども
- 園運営側
- 園職員
- 保護者
- 近隣住民
- 医療・救急
- 各種業者
- 自治体
- 保健所
- 国

できごとが起きた時

深刻な結果が起きた時

園が責任の範囲外の時  
定や行動をした時

- 国
- 専門家組織
- 自治体（担当課）
- 保健所
- 医師
- 警察
- 裁判所

診断できる立場にあるのは医師のみ。園／保護者ではない

価値とリスクの判断  
価値とリスクを伝える（続け）る

リスクを伝える  
保護者の責任を伝える  
情報を出す（出し続ける）

情報を受け取る

できごとの予見（想定）

深刻な結果の予見

できごとの予防

結果が深刻にならない  
取り組み

背負えない責任を背負わない（できないことは「できない」と言う）取り組み

価値とリスクの理解と判断  
リスクの理解と判断  
情報を出す

情報を受け取る  
できごとの予見（想定）

深刻な結果の予見

できごとの予防

結果が深刻にならない  
取り組み

価値が大きい  
リスクが大きい

自園の保育の価値と照らし合わせると？  
（誰の見解？ 園で一致？）

価値が大きい  
リスクが大きい

「登園する」大丈夫」と判断しているのは保護者

保護者

園長

保育士

看護師

栄養士

調理師

保護者から得た情報をうのみにして「大丈夫」と考える危険性

- マスコミ等
- 警察等
- 各種業者
- 自治体
- 保健所
- 国

反応するのは誰？

- 子ども
- 園運営側
- 園職員
- 保護者
- 近隣住民
- 医療・救急

37.5度は「決まり」ではない

体調不良と朝食欠食は隠されており、園では予防できない（本児に聞くことは可能だが）

救急要請

「嘘や情報不足の場合、命を守れない」と

注：最終版シートは、この例を作った後に改編していますので、このシートの項目は最終版と異なります。

（掛札、2021年8月園内以外での使用は禁止）

# 0～1歳のかみつき、ひっかき (掛札の考えであり、正答ではありません)

左の項から順に考えるのではなく、考えられる場所から始めて全部を並行に考えていく  
個人や自園の限られた経験 (または何も起きてこなかった経験) に拠らず、知識と、職員の意見の違いをもとに考える

関係者\*は？  
うち特に重要なのは？

想定される反応は？

判断/診断する立場は誰？ 枠組み\*\*を示しているのは誰？

園が負う責任は？  
(「しなければ!と感ずること」ではない)

保護者が負う責任は？ (「どうせしないだろう」ではない)

集団による保育・教育の価値と照らし合わせると？ (誰の見解? 園で一致?)

- 子ども
- 園運営側
- 園職員
- 保護者
- 近隣住民
- 医療・救急
- 各種業者
- 自治体
- 保健所
- 国

園が責任の範囲外の決定や行動をした時  
深刻な結果が起きた時  
できごとが起きた時

上のそれぞれの場合について...

反応するのは誰？

- 子ども
- 園運営側
- 園職員
- 保護者
- 近隣住民
- 医療・救急

園長と職員、職員ごとで保護者対応が違う危険性も。それでよい？

- 国
- 専門家組織
- 自治体
- 保健所
- 医師
- 警察
- 裁判所
- マスコミやSNS

たとえば「目の前の玩具を取ろうとして噛まれるのも、『やだ!』の代わりに噛むのも発達「悪いことではない」と伝え続ける

保護者の間で悪評が広がるリスク

- 保護者
- 園長
- 保育士
- 看護師

○傷が深そうならすぐ受診。  
×もむ

価値とリスクの判断  
価値とリスクを伝え(続け)る

リスクを伝える  
保護者の責任を伝える  
情報を出す(出し続ける)  
情報を受け取る

できごとの予見(想定)  
深刻な結果の予見

できごとの予防  
結果が深刻にならない取り組み

背負えない責任を背負わない(できないことは「できない」と言う)取り組み

価値とリスクの理解と判断

リスクの理解と判断

情報を出す  
情報を受け取る  
できごとの予見(決定)

深刻な結果の予見  
できごとの予防  
結果が深刻にならない取り組み

予防の取り組みは重要だが、100%予防は不可能=「二度と起きないようにします」を言わない

価値が大きい  
リスクが大きい

・家庭での様子を伝える  
・「うちの子について、園から否定的なことを言われた」と受け取らない

自園の保育の価値と照らし合わせると？ (誰の見解? 園で一致?)

価値が大きい  
リスクが大きい

注:最終版シートは、この例を作った後に改編していますので、このシートの項目は最終版と異なります。

# ケガにつながるで きごと、その結果 (これが正答では ありません)

左の項から順に考えるのではなく、考えられる場所から始めて全部を並行に考えていく

個人や自園の限られた経験（または何も起きてこなかった経験）に拠らず、知識と、職員の意見の違いをもとに考える

関係者※は？  
うち特に重  
要なのは？

想定される  
反応は？

判断／診断する  
立場は誰？ 枠  
組み\*\*を示して  
いるのは誰？

園が負う責任は？  
（「しなければ！と感  
じること」ではない）

保護者が負う責  
任は？（「どうせ  
しないだろう」では  
ない）

集団による保  
育・教育の価値  
と照らし合わせ  
ると？（誰の見  
解？ 園で一致？）

そのできごと  
に明らかな価値が  
なかったら？

頭部や腹部を強  
打したようなの  
に受診しない等

この判断が明確に  
できているか？

- 子ども
- 園運営側
- 園職員
- 保護者
- 近隣住民
- 医療・救急
- 各種業者
- 自治体
- 保健所
- 国

できごとが起きた時

上のそれぞ  
れの場合に  
ついて...

反応するのは誰？

- 子ども
- 園運営側
- 園職員
- 保護者
- 近隣住民
- 医療・救急
- マスコミ等
- 警察等
- 各種業者
- 自治体
- 保健所
- 国

できごと、結  
果によって異  
なる。ここも  
含めて「価値  
とリスク」を  
判断する

- 過去の検証報告
- 専門家組織
- 自治体（担当課）
- 保健所
- 医師
- 警察
- 裁判所
- マスコミやSNS
- 保護者

- 園長
- 保育士
- 看護師
- 栄養士
- 調理師

園内で価値、  
リスクの見  
方が異なる  
可能性も

価値とリスクの判断  
価値とリスクを伝え  
（続け）る

リスクを伝える  
保護者の責任を伝える  
情報を出す（出し続け  
る）  
情報を受け取る

できごとの予見（想  
定）

深刻な結果の予見  
できごとの予防

結果が深刻にならない  
取り組み

背負えない責任を背負  
わない（できないこと  
は「できない」と言  
う）取り組み

価値とリスクの理解  
と判断

リスクの理解と判断  
情報を出す

情報を受け取る

できごとの予見（想  
定）

深刻な結果の予見

できごとの予防

結果が深刻にならない  
取り組み

園が「様子を見てくだ  
さい」と言っても、心  
配なら受診する

価値が大きい  
リスクが大きい

この判断が明確に  
できているか？

自園の保育の  
価値と照らし  
合わせると？  
（誰の見解？ 園  
で一致？）

価値が大きい  
リスクが大きい

この判断が明確に  
できているか？

注：最終版シートは、この例を作った後に  
改編していますので、このシートの項目は  
最終版と異なります。